



> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

F.M.H. Boselie-Abbenhuis

T +31-70-412 2378
f.m.h.boselie@minocw.nl
IPC 2250

Onze referentie

385994

Bijlagen

1

Datum 5 maart 2012
Betreft Nadere informatie over de prestatieafspraken

Geacht College van Bestuur,

Begin december 2011 hebben de HBO-raad en ik in het hoofdlijnenakkoord afspraken gemaakt met het oog op een toekomstbestendig hogeronderwijsstelsel. Eén van de belangrijke afspraken betreft het maken van individuele prestatieafspraken over onderwijskwaliteit en studiesucces, profilering van onderwijs en onderzoek, en valorisatie. Eind december heb ik in het verlengde hiervan u per brief uitgenodigd een voorstel te formuleren voor een prestatieafpraak tussen u en mij. Deze brief bevat nadere informatie over de totstandkoming van deze prestatieafpraak. Daarbij verontschuldig ik mij voor het feit dat deze brief wat later bij u is dan in de brief van eind december toegezegd. Dit is het gevolg van het gevoerde bestuurlijk overleg.

De voor de prestatieafspraken beschikbare middelen in het hoger beroepsonderwijs beslaan in totaal 182 miljoen euro (ruim 7% van het onderwijsbudget). Het grootste deel van deze middelen (ruim 5%, 140 miljoen euro) betreft voorwaardelijke financiering. Voorwaarde voor toekenning van deze middelen voor de periode 2013-2016 is een met uw instelling ondertekende prestatieafpraak. Een deel van de beschikbare middelen wordt selectief toegekend. Daarbij gaat het voor de periode 2013-2016 om 42 miljoen euro per jaar (2% van het onderwijsbudget).

In het hoofdlijnenakkoord is aangegeven dat ik mij bij de beoordeling van de voorstellen voor prestatieafspraken van de individuele instellingen zal laten adviseren door een reviewcommissie. Deze reviewcommissie is per 1 januari 2012 ingesteld en staat onder voorzitterschap van prof. dr. Frans A. van Vught. De overige leden zijn prof. dr. Henriëtte Maassen van den Brink, mr. Olchert G. Brouwer, Jan Kamminga en prof. dr. Arie C. Nieuwenhuijzen Kruseman. Naast het uitbrengen van een advies over de voorstellen van de individuele instellingen deze zomer, zal de reviewcommissie mij op verschillende andere momenten adviseren. Zo zal de reviewcommissie jaarlijks een monitorrapport over de voortgang van het proces van profilering in het hoger onderwijs en onderzoek opstellen. Ook zal de reviewcommissie in december 2014 een *midtermreview* uitvoeren gericht op de wijze waarop instellingen die middelen hebben ontvangen uit het selectieve budget, uitvoering geven aan hun plannen. In 2016 zal de reviewcommissie een

eindevaluatie opstellen over de wijze waarop de bekostiging op kwaliteit en profiel is vormgegeven, en een advies uitbrengen voor het vervolgproces na 2016. Ik heb de reviewcommissie gevraagd voor hun advisering over de individuele voorstellen een beoordelingskader te ontwerpen, dat in verband met de bekostigingsconsequenties tot een grondige en transparante beoordeling kan leiden. Vervolgens heb ik met de HBO-raad overleg gevoerd over het beoordelingskader. Dit overleg heeft (op onderdelen) niet tot overeenstemming geleid. Ik betreur dat, maar ben ervan overtuigd dat het beoordelingskader dat voorligt goede prestatieafspraken tussen u en mij mogelijk maakt. Daarom heb ik het beoordelingskader, mede namens de minister van EL&I, vastgesteld en stuur het u hierbij toe.

Datum

Onze referentie
385994

Het beoordelingskader

Het beoordelingskader neemt als uitgangspunt dat bestuurlijke verhoudingen tussen instellingen en overheid gebaseerd zijn op vertrouwen, autonomie en accountability. De instelling is zelf verantwoordelijk voor haar eigen strategische keuzes. Het eigen karakter en het ontwikkelingsperspectief van de individuele instelling staan bij de beoordeling voorop.

De reviewcommissie zal mij met behulp van het beoordelingskader op twee punten adviseren: Is er sprake van een adequaat voorstel voor een prestatieafpraak? En, komt het voorstel in aanmerking voor toekenning van extra middelen uit het selectieve budget? De voorstellen van de instellingen worden door de reviewcommissie beoordeeld op drie criteria: ambitieniveau, aansluiting bij gewenste ontwikkelingen op stelselniveau en uitvoerbaarheid. Het derde criterium wordt uitsluitend betrokken bij de beoordeling ten behoeve van de toekenning van middelen uit het selectieve budget. In het bijgevoegde integrale beoordelingskader wordt toegelicht hoe de reviewcommissie de criteria heeft uitgewerkt en hoe de criteria onderling worden gewogen.

Bij het criterium aansluiting op gewenste ontwikkelingen op stelselniveau zal nadrukkelijk worden gekeken naar de aansluiting bij de Human Capital Agenda's van de topsectoren. Informatie over de Human Capital Agenda's, evenals het Masterplan Bèta en Technologie kunt u vinden op www.top-sectoren.nl.

Processtappen

Uw voorstel voor een prestatieafpraak ontvang ik graag uiterlijk op 5 mei 2012. Zoals ik ook in mijn brief van eind december heb aangegeven ga ik ervan uit dat u bij het formuleren van uw voorstel de relevante stakeholders (waaronder werkgevers, studenten, docenten en onderzoekers) goed betreft. Ik zal uw voorstel na ontvangst voor advisering voorleggen aan de reviewcommissie. De werkwijze van de commissie vindt u in het beoordelingskader. Vóór 1 augustus 2012 ontvang ik het definitieve advies van de reviewcommissie. In beginsel neem ik dit advies over. In de periode augustus – medio september voert OCW op basis van dit advies overleg met individuele instellingen. Daarbij gaat het in ieder geval om de instellingen waarvan de reviewcommissie heeft aangegeven dat hun voorstel niet voldoende is voor een prestatieafpraak. Daarnaast nodig ik ook andere instellingen uit te reageren op het advies van de reviewcommissie en desgewenst op basis daarvan een overleg te voeren. Om aan u toegekende middelen ook tijdig aan u ter beschikking te kunnen stellen, dient de prestatieafpraak vóór 15 september 2012 ondertekend te zijn.

Validering van indicatoren

In het hoofdlijnenakkoord zijn afspraken gemaakt over een aantal verplichte indicatoren. In de brief van eind december zijn deze ook genoemd. Voor een deel van deze indicatoren kunt u, zoals afgesproken in het hoofdlijnenakkoord, definities hanteren die ontleend zijn aan uw interne gegevensverzameling. Ook zijn voor een aantal van de verplichte indicatoren, geen landelijke gegevensverzamelingen beschikbaar. Voor al deze indicatoren, waarvoor de informatie (veelal) uit uw eigen administratie komt, moet u in uw voorstel beschrijven welke nadere omschrijving u hanteert en welke methode (querie) u gebruikt om met behulp van de beschikbare gegevens de indicatoren te bepalen. Tevens moet u de betreffende gegevensverzameling laten valideren. Dit betekent dat uw instellingsaccountant de rechtmatigheid van de gegevens voor deze indicatoren controleert en daarover rapporteert in het kader van zijn controleopdracht over de jaarstukken van 2015. De prestaties op de indicatoren over het jaar 2015 vormen immers input voor een bekostigingsbeslissing. Over 2015 wordt aan uw instellingsaccountant gevraagd te verklaren dat de indicatoren betrouwbaar zijn. Dat zal in nadere richtlijnen in het controleprotocol voor 2015 worden opgenomen. Zoals gebruikelijk worden de teksten van het controleprotocol met de HBO-raad afgestemd.

Ik ga er vanuit dat u voor het bepalen van uw inzet voor de prestatieafspraken met uw accountant overleg voert, waardoor u voorkomt dat naar aanleiding van de verantwoording over 2015 een discussie ontstaat over de door u gehanteerde systematiek.

Verantwoording

In het hoofdlijnenakkoord is afgesproken dat u zich in uw jaarverslagen verantwoordt over uw prestaties. U hoeft geen apart verantwoordingsdocument op te stellen. De reviewcommissie, die mij jaarlijks zal rapporteren over de voortgang van het profileringsproces op stelselniveau, zal zich voor deze jaarlijkse voortgangsrapportages deels baseren op deze jaarverslagen. Ook andere openbare informatie wordt benut. De voortgangsrapportages van de reviewcommissie zijn nadrukkelijk niet bedoeld om de individuele instellingen jaarlijks de maat te nemen. Voor een goed beeld op sectorniveau zal de reviewcommissie mogelijk wel een aantal instellingen individueel benaderen voor een gesprek.

Continuering na 2016 (periode 2017-2020) van de middelen die u via de voorwaardelijke financiering krijgt toegekend, is afhankelijk van uw prestaties op de verplichte indicatoren. De verplichte indicatoren zijn in drie categorieën ondergebracht, waarbij alle categorieën even zwaar meewegen, dus alledrie voor 1/3. Alle afgesproken prestaties binnen een categorie moeten gerealiseerd zijn om de bijbehorende middelen te behouden. In de brief van eind december 2011 is dit uitgewerkt. In deze brief is ook sprake van eventuele uitzonderingen op deze regel. Hiervoor is niet gekozen. Instellingen die de afgesproken resultaten niet realiseren, kunnen eventueel in het kader van de bezwaarprocedure een audit aanvragen.

De middelen die u selectief krijgt toegekend, ontvangt u maximaal 4 jaar. In 2014 vindt een *midtermreview* plaats. De reviewcommissie beoordeelt tijdens deze *midtermreview* of met de selectief toegekende middelen inderdaad de verwachte intensivering is ingezet. Mocht dit niet het geval zijn, dan kunnen deze middelen voor 2015 en 2016 worden stopgezet.

De systematiek van voorwaardelijke financiering en selectieve toekenning van middelen, inclusief de hoofdlijnen van de uitwerking zoals weergegeven in het

Datum

Onze referentie
385994

beoordelingskader, zullen worden neergelegd in het uitvoeringsbesluit WHW en de Regeling Financiën Hoger Onderwijs. Deze zullen uiterlijk 1 september 2012 in werking treden. Een voorstel voor de AMvB is reeds besproken met de HBO-raad.

Datum

Onze referentie
385994

Informatievoorziening

Ik ga ervan uit dat het bijgevoegde beoordelingskader u in staat stelt te komen tot ambitieuze en realistische voorstellen voor prestatieafspraken. De reviewcommissie is bereid een toelichting te geven op het kader en eventuele vragen van instellingen te beantwoorden. Voor het hoger beroepsonderwijs organiseert de reviewcommissie hiertoe een voorlichtingsbijeenkomst op 9 maart 2012. U heeft hierover inmiddels een brief ontvangen van de reviewcommissie. Op de website van de reviewcommissie: www.rchoo.nl, vindt u nadere informatie over deze voorlichtingsbijeenkomst.

Zoals eerder met de HBO-raad overeengekomen, stuur ik u begin april een overzicht van de voornaamste geplande wijzigingen in wet- en regelgeving naar aanleiding van de strategische agenda. Dit overzicht biedt ook inzicht in de termijnen waarop de verschillende wijzigingen naar verwachting in werking treden. U kunt deze informatie gebruiken bij het formuleren van uw voorstel.

Ik verzoek u uw voorstel, dat ik graag uiterlijk op 5 mei 2012 ontvang, in drievoud toe te sturen aan:

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
T.a.v. mevr. J. Saraber, IPC 2250
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Ik ontvang uw voorstel ook graag digitaal. U kunt hiervoor het volgende mailadres gebruiken: prestatieafspraken-ho@minocw.nl. Wilt u bij het onderwerp de naam van uw instelling vermelden?

U kunt dit mailadres ook gebruiken voor vragen over de procedure. Op de website van de reviewcommissie komt een overzicht van de vragen die door hogescholen en universiteiten zijn gesteld over de prestatieafspraken met de bijbehorende antwoorden.

Ik zie uw voorstel voor een prestatieafpraak met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



Halbe Zijlstra