



Aan de voorzitters van de colleges/raden van bestuur van de hogescholen

Prinsessegracht 21
Postbus 123
2501 CC Den Haag
t (070) 312 21 21
f (070) 312 21 00
e-mail:
ad.degraaf@hbo-raad.nl
Doorkiesnummer:
(070) – 312 21 23
Datum:
5 maart 2012
Ons kenmerk:
12.1761.dir.bs
Onderwerp:
Beoordelingskader
prestatieafspraken

Geachte voorzitter,

Naar verwachting zult u heden van de staatssecretaris ontvangen het door hem vastgestelde beoordelingskader bij de beoordeling van de voorstellen voor prestatieafspraken. De afgelopen weken heeft hierover intensief bestuurlijk en ambtelijk overleg plaatsgevonden. Het bestuur stelt helaas vast dat dit niet heeft geleid tot overeenstemming tussen staatssecretaris en bestuur en stelt er prijs op u met deze brief te informeren over de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.

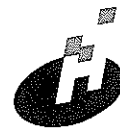
Op 16 februari heeft een eerste overleg met de staatssecretaris plaatsgevonden over een concept-beoordelingskader. In dit overleg bleken belangrijke verschillen van mening over de voorgestelde werkwijze en over het concept-beoordelingskader. Daarom heeft het bestuur een alternatief beknopt beoordelingskader opgesteld en ingebracht voor het tweede overleg van 28 februari. Ook OCW legde een aangepast document ter bespreking voor. In dit overleg bleek nog steeds sprake van belangrijk verschil van inzicht over de werkwijze en over de inhoud en de mate van gedetailleerdheid van een beoordelingskader.

Afgesproken is dat gezocht zou worden naar oplossingen om dit verschil van inzicht te overbruggen. Afgelopen week zijn hiertoe pogingen ondernomen en zijn enkele wijzigingen door OCW aangebracht. Helaas moesten wij vaststellen dat deze wijzigingen onvoldoende tegemoet kwamen aan onze bezwaren. We hebben de staatssecretaris op 4 maart 2012 gemeld dat het bestuur niet met zijn voorstellen kan instemmen. Het bestuur heeft de staatssecretaris ook schriftelijk geïnformeerd over de bezwaren van het bestuur (bijlage 1).

Hieronder gaan wij op de kern van onze bezwaren in.

1 Prioriteit is kwaliteit

In het hoofdlijnenakkoord van 12 december 2011 ligt de eerste prioriteit bij de onderwijskwaliteit en het studiesucces. Dit is in volstrekte overeenstemming met de door de hogescholen erkende noodzaak dat de kwaliteit van het onderwijs onze primaire zorg is. Dit wordt erkend in de Kabinetsreactie op het rapport van de Commissie Veerman van 7 februari 2011 waarin terecht wordt gesproken over kwaliteitsverhoging als eerste prioriteit. De prioriteit voor onderwijskwaliteit komt ook tot uitdrukking in de afspraak dat selectieve middelen pas beschikbaar komen wanneer de basiskwaliteit van de betreffende bachelor-opleidingen op orde is. Belangrijker nog is dat de in 2016 afrekenbare



prestatieafspraken uitsluitend betrekking hebben op de prestatieafspraken die te maken hebben met kwaliteit en studiesucces.

Het beoordelingskader van de staatssecretaris legt echter veel meer dan ons hoofdlijnenakkoord accent op de noodzaak om tot afspraken te komen over een herordering van het onderwijsaanbod. Dit komt tot uitdrukking in het tweede beoordelingscriterium waarbij wordt beoordeeld of een instelling voldoende scherp inzet op zwaartepuntvorming en keuzes maakt in het onderwijsaanbod. Zo wordt gesteld dat de Review Commissie (in haar oordeelsvorming zal) meewegen of een instelling concrete en zichtbare stappen zet zoals afbouw, concentratie of krachtenbundeling'. Het lijkt er op dat het hoofdlijnenakkoord dat de staatssecretaris met de VSNU is overeengekomen, en dat op dit aspect sterk afwijkt van ons akkoord, leidend is geweest voor dit onderdeel.

Het bestuur is van mening dat het beoordelingskader niet past bij de eerste prioriteit voor kwaliteit. Het doet geen recht aan het hoofdlijnenakkoord, maar belangrijker nog, het dwingt de hogescholen om de (bestuurlijke) aandacht te richten op complexe en gevoelige vraagstukken die af kunnen leiden van de eerste prioriteit.

2 Administratieve lastendruk neemt flink toe

Het bestuur vindt het beoordelingskader te gedetailleerd en het is uitgemond in een omvangrijk regelcomplex als aanvraagkader met aanzienlijke, extra administratieve lasten. Dit komt door

- de keuze van één beoordelingskader voor hbo en wo (terwijl de hoofdlijnenakkoorden op onderdelen van elkaar verschillen);
- de accentuering van de profilering en de verhouding tot landelijk beleid (hoewel het gedeelde uitgangspunt is dat het brede, multisectorale karakter voor de meeste hogescholen het uitgangspunt is);
- de keuze voor een onvoldoende gedifferentieerd beoordelingskader voor de prestatieafspraken (de 5%) en het selectieve budget (de 2%). Naar ons oordeel had er voor moeten worden gekozen, indachtig het hoofdlijnenakkoord, om voor de 5% expliciet te toetsen op de ambities met betrekking tot onderwijskwaliteit & studiesucces (afrekenbaar in 2016) met een lichte toets op profilering en valorisatie, terwijl de 2%-voorstellen steviger zouden kunnen worden beoordeeld op de relatie met het landelijke beleid en op de uitvoerbaarheid. Dit vormde overigens ook de basis van ons alternatieve kader dat aan de staatssecretaris is voorgelegd (bijlage 2).

In het hoofdlijnenakkoord staat over de lastendruk het volgende: 'De bovenstaande ambitie (over de lastendruk) geldt ook voor het geheel van de extra monitoring- en verantwoordingslast die samenhangt met de totstandkoming van de prestatieafspraken'. Helaas moet worden vastgesteld dat het huidige beoordelingskader van de staatssecretaris niet bij deze ambitie past en alleen maar leidt tot meer bureaucratie. De stapeling van de lastendruk wordt verergerd door de gekozen werkwijze van een Review Commissie die naast een Onderwijsinspectie en een NVAO de ontwikkelingen in het hbo moet monitoren en evalueren, hetgeen een stapeling van de lastendruk met zich brengt.

3 Bestuurlijke dialoog met de staatssecretaris

Conform de afspraken in het hoofdlijnenakkoord is het bestuur altijd uitgegaan van een proces waarin een belangrijke rol was weggelegd voor het open overleg tussen hogeschool en staatssecretaris. De staatssecretaris zou zich daartoe laten adviseren door een Review Commissie. Het overleg zou dan leiden tot het vaststellen van de prestatieafspraken. Echter, de voorgestelde werkwijze voorziet in een belangrijke wijziging. De facto zal het overleg plaatsvinden met een externe commissie en niet met de politieke bewindspersoon.



Er is vanzelfsprekend niets op tegen dat de staatssecretaris zich laat adviseren door een commissie, echter thans ontstaat een situatie waarbij een externe commissie (naar analogie van de Raad voor de Cultuur) als een soort buffer optreedt tussen de staatssecretaris en de hogeschool.

Weliswaar is er de mogelijkheid van een overleg met de bewindspersoon in augustus, maar van een open overleg kan dan nauwelijks meer sprake zijn zoals blijkt uit de beschreven werkwijze. Het bestuur vindt dit een ongewenste ontwikkeling en acht dit tenminste op gespannen voet staan met het hoofdlijnenakkoord.

Dit zijn de drie belangrijkste bezwaren van het bestuur die er toe hebben geleid dat niet is ingestemd met het beoordelingskader. Het bestuur stelt u voor om donderdagmiddag 8 maart tijdens de voorzittersconferentie op de ontstane situatie in te gaan. Wij attenderen u tenslotte op de uitnodiging van de Review Commissie voor de bijeenkomst op vrijdag 9 maart van 13.00 – 14.30 uur in Garderen.

Het bestuur,

mr. Thom de Graaf
voorzitter

drs. Ad de Graaf
secretaris



De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
drs. H. Zijlstra
Postbus 16375
2500 BJ 'S-GRAVENHAGE

Prinsessegracht 21
Postbus 123
2501 CC Den Haag
t (070) 312 21 21
f (070) 312 21 00
e-mail:
ad.degraaf@hbo-raad.nl
Doorkiesnummer:
(070) – 312 21 61
Datum:
5 maart 2012
Ons kenmerk:
12.1760.dir.bs
Onderwerp:
Beoordelingskader
prestatieafspraken

Geachte heer Zijlstra,

Op 12 december 2011 zijn wij een hoofdlijnenakkoord overeengekomen in het verlengde van zowel het advies van de commissie Veerman als uw strategische agenda. Centraal element in dit akkoord zijn de afrekenbare afspraken in 2016 over kwaliteit & studiesucces. Voorts wordt hogescholen verzocht om met voorstellen te komen voor profilering en valorisatie. Tenslotte is er een selectief budget van 2% voor zwaartepuntvorming, Centres of Expertise, onderwijskundige profilering en aanhoudend bewezen hoge kwaliteit.

Op heldere wijze is in het hoofdlijnenakkoord geformuleerd dat de afspraken over profilering en valorisatie die een bestuurlijk karakter hebben, niet worden meegenomen in de voorwaardelijke financiering, maar dat hiervoor middelen beschikbaar zijn vanuit het selectief budget van 2%. Kortom, in het hoofdlijnenakkoord dat u met ons heeft gesloten, hebben kwaliteit en studiesucces terecht prioriteit.

In uw brief van 29 december 2011 aan de hogescholen en universiteiten wijst u erop dat de Review Commissie de door u geformuleerde criteria zal uitwerken in een beoordelingskader. De afgelopen weken heeft intensief bestuurlijk en ambtelijk overleg plaatsgevonden over een concept beoordelingskader en over een voorstel uwerzijds voor de procesgang. Het bestuur moet helaas vaststellen dat dit niet heeft geleid tot overeenstemming en acht het van belang de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen nogmaals toe te lichten.

Na het verzenden van uw brief van 29 december 2011 heeft op 16 februari 2012 een eerste overleg met u plaatsgevonden over een samenvatting van het concept-beoordelingskader. In dit overleg bleken belangrijke verschillen van mening te bestaan over de voorgestelde werkwijze en over het concept-beoordelingskader. Wij hebben onze bezwaren daarbij toegelicht.

Ter voorbereiding op een tweede overleg op 28 februari heeft het bestuur een alternatief en beknopt beoordelingskader opgesteld. Wij hebben dit voorafgaand aan het overleg aan u doen toekomen. Van de kant van uw departement werd een veel uitgebreider document ingebracht. Weliswaar meldde u tijdens het overleg dat ons alternatieve kader inhoudelijk weinig afweek van het document van OCW, maar u gaf de voorkeur aan een vele malen gedetailleerder beoordelingskader. Daarenboven legde u accenten die wij, tegen de achtergrond van het hoofdlijnenakkoord, niet herkenden.



In het overleg van 28 februari is afgesproken dat gezocht zou worden naar mogelijkheden om de verschillen van inzicht te overbruggen. Afgelopen week zijn hiertoe pogingen ondernomen en zijn daartoe zowel door u als door ons voorstellen gedaan. Helaas moesten wij vaststellen dat uw voorstellen onvoldoende tegemoet kwamen aan onze bezwaren. We hebben u op 4 maart 2012 gemeld dat het bestuur niet met uw beoordelingskader kan instemmen.

Hieronder gaan wij op de kern van onze bezwaren in.

1 Kwaliteit moet voorop staan.

In het hoofdlijnenakkoord van 12 december 2011 ligt de eerste prioriteit bij de onderwijskwaliteit en het studiesucces. Dit is in volstrekte overeenstemming met de door de hogescholen erkende noodzaak dat de kwaliteit van het onderwijs onze primaire zorg is. Dit wordt erkend in de Kabinetsreactie op het rapport van de commissie Veerman van 7 februari 2011 waarin terecht wordt gesproken over kwaliteitsverhoging als eerste prioriteit. De prioriteit voor onderwijskwaliteit komt ook tot uitdrukking in de afspraak dat selectieve middelen pas beschikbaar komen wanneer de basiskwaliteit van de betreffende bachelor-opleidingen op orde is. Belangrijker nog is dat de in 2016 *afrekenbare* prestatieafspraken uitsluitend betrekking hebben op de prestatieafspraken die te maken hebben met kwaliteit en studiesucces.

Uw beoordelingskader legt echter veel meer dan ons hoofdlijnenakkoord het accent op de noodzaak om tot afspraken te komen over een herordening van het onderwijsaanbod. Dit komt tot uitdrukking in uw tweede beoordelingscriterium waarbij wordt beoordeeld of een instelling voldoende scherp inzet op zwaartepuntvorming en keuzes maakt in het onderwijsaanbod. Immers, de Review Commissie zal 'in haar oordeelsvorming meewegen of een instelling concrete en zichtbare stappen zet zoals afbouw, concentratie of krachtenbundeling'. Het lijkt er op dat het hoofdlijnenakkoord dat u met de VSNU bent overeengekomen, en dat op dit aspect sterk afwijkt van ons akkoord, leidend is geweest voor dit onderdeel.

Wij zijn van mening dat uw beoordelingskader afbreuk doet aan de absolute prioriteit voor kwaliteit. Het doet geen recht aan het hoofdlijnenakkoord, maar belangrijker nog, het dwingt de hogescholen om de (bestuurlijke) aandacht te richten op complexe en gevoelige vraagstukken die af kunnen leiden van de eerste prioriteit.

2 Administratieve lastendruk neemt flink toe

Het bestuur vindt het beoordelingskader te gedetailleerd. Het kader is uitgemond in een omvangrijk regelcomplex als aanvraagkader met aanzienlijke, extra administratieve lasten. Dit komt door

- de keuze voor één beoordelingskader voor hbo en wo (terwijl de hoofdlijnenakkoorden op onderdelen van elkaar verschillen);
- de accentuering van de profilering en de verhouding tot landelijk beleid (hoewel gedeeld wordt dat het brede, multisectorale karakter voor de meeste hogescholen het uitgangspunt is);
- de keuze voor een onvoldoende gedifferentieerd beoordelingskader voor de prestatieafspraken (de 5%) en het selectieve budget (de 2%). Naar ons oordeel had er voor moeten worden gekozen, indachtig het hoofdlijnenakkoord, om de 5% expliciet te toetsen op de ambities met betrekking tot onderwijskwaliteit & studiesucces (afrekenbaar in 2016) met een lichte toets op profilering en valorisatie, terwijl de 2%-voorstellen steviger zouden kunnen worden beoordeeld op de relatie met het landelijke beleid en op de uitvoerbaarheid. Dit vormde overigens ook de basis van ons alternatieve kader dat aan u is voorgelegd.

In het hoofdlijnenakkoord staat over de lastendruk het volgende: 'De bovenstaande ambitie (over de lastendruk) geldt ook voor het geheel van de extra monitoring- en verantwoordingslast die samenhangt met de totstandkoming van de prestatieafspraken'. Helaas stellen wij vast dat het huidige beoordelingskader niet bij deze ambitie past en alleen maar leidt tot meer bureaucratie. De toename van



de lastendruk wordt verergerd door de gekozen werkwijze van een Review Commissie die naast een Onderwijsinspectie en een NVAO de ontwikkelingen in het hbo moet monitoren en evalueren.

3 Bestuurlijke dialoog met de staatssecretaris

Conform de afspraken in het hoofdlijnenakkoord is het bestuur altijd uitgegaan van een proces met een centrale rol voor het open overleg tussen hogeschool en staatssecretaris. De staatssecretaris zou zich daartoe laten adviseren door een Review Commissie. Het overleg met u zou dan leiden tot het vaststellen van de prestatieafspraken. Echter, de voorgestelde werkwijze voorziet in een belangrijke wijziging. De facto zal het overleg plaatsvinden met een externe commissie en niet met de politieke bewindspersoon. Er is vanzelfsprekend niets op tegen dat u zich laat adviseren door een commissie, echter thans ontstaat een situatie waarbij een externe commissie (naar analogie van de Raad voor de Cultuur) als een soort buffer optreedt tussen de staatssecretaris en de hogeschool. Weliswaar is er de mogelijkheid van een overleg met de bewindspersoon in augustus, maar van een open overleg is dan geen sprake meer. Het bestuur vindt dit een ongewenste ontwikkeling en acht dit tenminste op gespannen voet staan met het hoofdlijnenakkoord.

Tenslotte

Dit zijn de drie belangrijkste bezwaren die er toe hebben geleid dat wij niet konden instemmen met het beoordelingskader. Recent is er daarenboven sprake van een extra complicatie. Het bestuur doelt hiermee op de plannen die betrekking zouden hebben op het beëindigen van de bekostiging van het deeltijd hoger onderwijs over een aantal jaren. Mochten deze voornemens uw steun hebben, dan worden belangrijke bouwstenen onder de Veerman-agenda, uw Strategische Agenda en ons hoofdlijnenakkoord weggeslagen. Immers, het hoofdlijnenakkoord voorziet in uitbreiding van het aantal masteropleidingen in het hbo. Dit vormt ook een belangrijke onderdeel van ons gemeenschappelijk streven het hbo aantrekkelijker te maken voor vwo'ers. Thans volgt driekwart van onze masterstudenten een deeltijdse opleiding. Bekostiging vindt plaats op basis van het één ba/ma principe. Een beëindiging van de bekostiging van deeltijdonderwijs leidt tot een vermindering van het aantal masteropleidingen in het hbo in plaats van een beoogde toename.

Daarnaast zou een dergelijke maatregel de facto leiden tot het stopzetten van uw streven naar meer studenten in Ad-opleidingen. Immers, een belangrijke focus hierbij zijn werknemers met een mbo-opleiding die zich na een aantal jaren werkervaring willen upgraden in een deeltijdse opleiding. Kortom, mocht besloten worden tot het stopzetten van de bekostiging van het deeltijdonderwijs, dan staat dat op wel zeer gespannen voet met ons hoofdlijnenakkoord.

Het bestuur wil er overigens geen misverstand over laten ontstaan dat, onverlet de grote bezwaren met betrekking tot uw beoordelingskader, de hogescholen zich gebonden achten aan het hoofdlijnenakkoord. Zij zullen er voor zorgen dat u over een tweetal maanden ambitieuze doch realistische prestatieafspraken ontvangt die passen binnen de kaders zoals in het hoofdlijnenakkoord afgesproken.

Het bestuur,

mr. Thom de Graaf,
voorzitter

drs. Ad de Graaf,
secretaris



Werkwijze en Beoordelingskader

voor de prestatieafspraken tussen OCW en hogescholen 2012-2016

CONCEPT HBO-raad 22 februari 2012

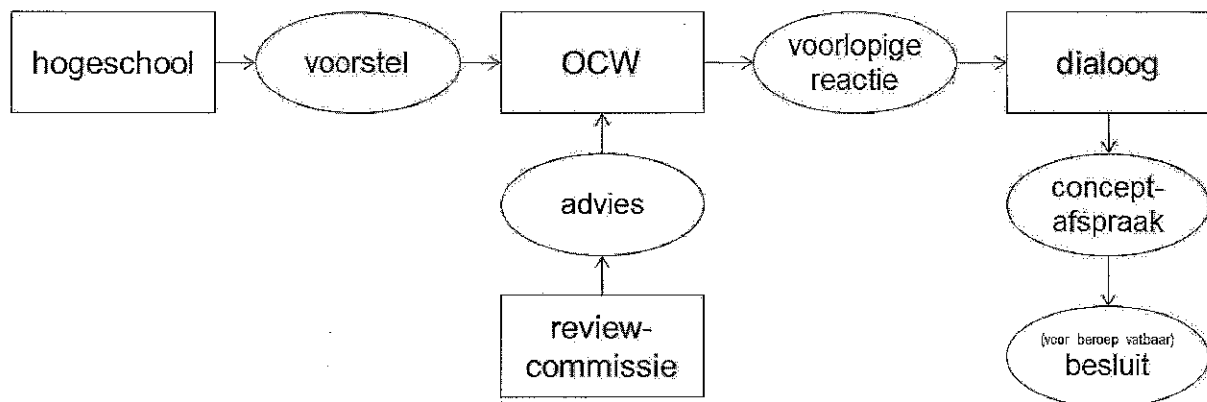
Volgens het hoofdlijnenakkoord zullen in 2012 alle hogescholen prestatieafspraken maken met de Staatssecretaris van OCW over hun ambities tot 2016. Deze notitie geeft een uitwerking van het beoordelingskader dat OCW hiervoor zal hanteren.

Achtereenvolgens komen aan de orde:

1. het proces waarlangs de prestatieafspraken tot stand moeten komen;
2. de uitwerking van het beoordelingskader voor de voorwaardelijke financiering;
3. de uitwerking van het beoordelingskader voor (eventuele) middelen uit het selectief budget.

1. Proces om te komen tot prestatieafspraken

Oogmerk van de prestatieafspraken is dat de hogeschool de dialoog met OCW aangaat over zijn ambities en welke afspraken hierover voor de komende jaren gemaakt worden. De reviewcommissie (ingesteld door het ministerie) vervult hierbij een adviserende rol naar de Staatssecretaris. Dit is hieronder schematisch weergegeven:



Achtereenvolgens zijn de volgende data relevant:

1 mei 2012	Uiterste datum waarop hogescholen hun voorstellen indienen bij OCW.
15 juni 2012	Uiterste datum waarop reviewcommissie advies geeft aan OCW over ambitie/realisme van de onderdelen van het voorstel, na zich desgewenst vergewist te hebben bij de hogeschool van eventuele aanvullende informatie.
1 juli 2012	Uiterste datum waarop OCW een voorlopige (schriftelijke) reactie geeft op de onderdelen van het voorstel van de hogeschool. ¹
15 juli – 1 sept 2012	Bestuurlijk (bilateraal) overleg tussen CvB en Staatssecretaris (of diens gemandateerde vertegenwoordiger) met het oog op het komen tot een concept-afpraak.
15 sept 2012	Uiterste datum waarop OCW de gemaakte prestatieafspraken bevestigt in een formeel besluit, dan wel in geval niet tot overeenstemming is gekomen het afwijzende besluit over het in aanmerking komen voor voorwaardelijke financiering en/of selectief budget.

¹ Alternatief: Uiterlijk 1 juli 2012 wordt de datum gepland waarop het bestuurlijk overleg tussen CvB van de hogeschool en Staatssecretaris zal plaatsvinden (in de periode tussen 15 juli – 1 september) waarmee tevens wordt vastgelegd dat OCW uiterlijk twee weken voorafgaand aan dat overleg zijn voorlopige (schriftelijke) reactie geeft op de onderdelen van het voorstel van de hogeschool.



2. Beoordelingskader voorwaardelijke financiering

Volgens het hoofdlijnenakkoord moet elke hogeschool in zijn voorstel prestatieafspraken formuleren, beredeneerd vanuit een sterkte-zwakteanalyse. in het licht van het eigen profiel, de ambities en het streefbeeld.

Een voorstel van een hogeschool wordt allereerst beoordeeld op *volledigheid*:

- 1) Is er door de hogeschool een sterkte-zwakteanalyse gemaakt? [j/n]
- 2) Is door de hogeschool aangegeven welke keuzes worden gemaakt ten aanzien van het eigen profiel, de eigen ambities en het streefbeeld? [j/n]
- 3) Is binnen het thema 'kwaliteit en studiesucces' voor de drie categorieën studiesucces, kwaliteit en maatregelen concreet aangegeven welke doelen worden nagestreefd? [j/n]
- 4) Is daarbij tevens aangegeven welke weging die drie categorieën moeten krijgen bij de beoordeling in 2016? [j/n]
- 5) Zijn er voornemens geformuleerd rond de thema's 'profilering' en 'valorisatie'? [j/n]

Indien op de punten 1 t/m 5 een oordeel negatief is, wordt de hogeschool in de gelegenheid gesteld dit aan te vullen binnen 2 weken na de schriftelijke kennisgeving hiervan door OCW.

Vervolgens vindt een inhoudelijke beoordeling plaats van *ambitie* en *realiteitszin* van de afzonderlijke doelen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds de prestatieafspraken over 'kwaliteit en studiesucces' en anderzijds 'profilering' en 'valorisatie':

- 6) Prestatieafspraken over 'kwaliteit en studiesucces'
 - a. Zijn de afzonderlijke doelen rond studiesucces, kwaliteit en maatregelen voldoende ambitieus en getuigen zij van realiteitszin:
 - bezien vanuit hun onderlinge samenhang; en
 - beargumenteerd vanuit de sterkte-zwakteanalyse van de hogeschool (zowel qua context als qua kenmerken van de organisatie) en de daarmee samenhangende keuzes ten aanzien van het eigen profiel, de eigen ambitie en het streefbeeld.Als aangrijpingspunt voor de beoordeling van realiteits- en ambitieniveau kan daarbij tevens gebruik worden gemaakt van:
 - de ontwikkeling van een indicator voor de hogeschool tot op heden;
 - de relatieve score van een indicator ten opzichte van een geselecteerde groep van vergelijkbare hogescholen.
 - b. Indien de hogeschool bij het formuleren van zijn doelen gebruik maakt van (een) indicator(en) die ontleend is/zijn aan de eigen gegevensverzameling, of de validiteit en betrouwbaarheid daarvan in voldoende mate is geborgd?
 - c. Past de voorgestelde weging tussen de drie categorieën doelen voor de beoordeling in 2016 bij de prioriteiten van de hogeschool?
- 7) Prestatieafspraken over 'profilering' en 'valorisatie':
 - a. Zijn de voorstellen omtrent profilering realistisch in relatie tot het huidige profiel van de hogeschool en passend binnen de ambities van de overheid op stelselniveau? Deze voorstellen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op (verdere) ontwikkeling van inhoudelijke zwaartepunten, herijking van het onderwijsaanbod, excellentie en/of onderwijskundige differentiatie van het onderwijs.
 - b. Zijn de voorstellen omtrent valorisatie realistisch in relatie tot de huidige (regionale, nationale en/of internationale) samenwerking met het beroepenveld door de hogeschool en passend binnen de ambities van de overheid op stelselniveau? De voorstellen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het (verder) stimuleren van valorisatie, ontwikkeling van ondernemendheid en ondernemerschap en/of kennisbenutting van het praktijkgericht onderzoek.

De Staatssecretaris kan zich door de reviewcommissie laten adviseren over:

- de *volledigheid* van het voorstel van de hogeschool op grond van de punten 1 t/m 5;
- het *ambitieniveau* en *realiteitsgehalte* van de afzonderlijke doelen rond ‘kwaliteit en studiesucces’ op grond van punt 6a (onder eventuele restrictie van punt 6b) en punt 6c; en
- het *ambitieniveau* en *realiteitsgehalte* van de voorstellen rond ‘profilering’ en ‘valorisatie’ op grond van de punten 7a en 7b. De afspraken hierover tussen hogeschool en Staatssecretaris zijn op het punt van de toekenning van de voorwaardelijke financiering *randvoorwaardelijk* en hebben op dit punt uitsluitend een bestuurlijk karakter

De Staatssecretaris geeft een beargumenteerde voorlopige reactie op de punten 1 t/m 7 aan de hogeschool, waarover vervolgens het overleg wordt gevoerd dat in principe moet leiden tot een schriftelijk vastgelegde concept-prestatieafspraken. Ten slotte neemt de Staatssecretaris een besluit over de toekenning van de middelen voor voorwaardelijke financiering op basis van de betreffende prestatieafspraken.

3. Beoordelingskader selectief budget

De hogeschool kan in zijn voorstel voor de prestatieafspraken zelf voorstellen benoemen² binnen het thema ‘profilering’, waarvoor tevens een beoordeling gevraagd wordt op grond van het competitief beoordelingskader zoals hieronder aangegeven. Daarbij wordt concreet per profileringsvoorstel aangegeven welke doel(en) beoogd worden voor 2014 en 2016 indien hiervoor extra middelen uit het selectief budget beschikbaar worden gesteld.

Middelen uit het selectief budget worden beschikbaar gesteld voor voorstellen op het punt van:

- a. Inhoudelijke zwaartepuntvorming, gericht op versterking van het praktijkgericht onderzoek met publiek-private samenwerking in combinatie met een hoogwaardig onderwijsaanbod;
- b. Stimulering van meer differentiatie in het onderwijsaanbod; en
- c. Honorering van zeer hoge ambities en aanhouden (bewezen) prestaties op het gebied van kwaliteit.

De selectieve beoordeling van de voorstellen rond ‘profilering’ vindt plaats op basis van *realiteitszin*, *ambitie* en *aansluiting op prioriteiten op sectorniveau*. Daarbij gelden onderstaande beoordelingscriteria die leiden tot een score op een vijfpuntschaal (1=onvoldoende, 2=matig, 3=voldoende, 4=hoog, 5=zeer hoog).

	<i>Inhoudelijke zwaartepuntvorming</i>	<i>Differentiatie onderwijsaanbod</i>	<i>Zeere hoge ambities en (bewezen) kwaliteit</i>
Criterium 1: <i>Realiteitszin</i>	- Is reeds sprake van inhoudelijke expertise op dit terrein van praktijkgericht onderzoek, gekoppeld aan relevant onderwijsaanbod? - Is aantoonbaar sprake van een duurzame samenwerking met partners in de regionaal en/of (inter)nationaal verband?	- Is reeds sprake van soortgelijke ervaring op het terrein van de differentiatie van het onderwijsaanbod? - Is aantoonbaar sprake van een behoefte aan differentiatie, bijvoorbeeld gericht op een specifieke doelgroep en/of arbeidsmarkt vraag?	- Is reeds sprake van een bewezen hoge opleidingskwaliteit, bijvoorbeeld blijkend uit zeer goede accreditatie en/of studentoordelen? - Is aantoonbaar sprake van een inzet van middelen die een hoog kwaliteitsniveau duurzaam mogelijk maakt?

² Een profileringsvoorstel kan in voorkomende gevallen ook benoemd worden door verschillende daartoe samenwerkende hogescholen waarbij één hogeschool als penvoerder optreedt.



 criterium 2: <i>Ambitie</i>	<ul style="list-style-type: none">- Past deze inhoudelijke zwaartepuntvorming bij de overige profielkeuzes van de hogeschool, bijvoorbeeld wat betreft de portfolio van het onderwijsaanbod?- Is er sprake van een versterking van de focus in de zwaartepunten van de hogeschool?	<ul style="list-style-type: none">- Past het voornemen bij de overige profielkeuzes van de hogeschool, bijvoorbeeld wat betreft de portfolio van het onderwijsaanbod?- Is er sprake van een versterking van de focus, bijvoorbeeld naar doelgroep, onderwijsvorm en/of inhoudelijke expertise?	<ul style="list-style-type: none">- Past het voornemen bij de profielkeuze van de hogeschool, bijvoorbeeld wat betreft een kwaliteitsambitie die overstijgt boven vergelijkbare opleidingen?- Is sprake van een versterking van de focus binnen het portfolio van het opleidingsaanbod gericht op excellentie?
 criterium 3: <i>Aansluiting op prioriteiten op sectorniveau</i>	<ul style="list-style-type: none">- Is sprake van een ontwikkeling die kan leiden tot een onderscheidende zwaartepuntvorming die in meer of mindere mate 'uniek' is?- Sluit de inhoudelijke ontwikkeling aan bij één van de prioriteiten van het kabinet?	<ul style="list-style-type: none">- Is sprake van een ontwikkeling die kan leiden tot een onderscheidend profiel die in meer of mindere mate 'uniek' is?- Sluit de ontwikkeling aan bij één van de prioriteiten van het kabinet?	<ul style="list-style-type: none">- Is sprake van een ontwikkeling die kan leiden tot een onderscheidend profiel die in meer of mindere mate 'uniek' is?- Sluit de ontwikkeling aan bij het toegankelijk maken van excellent onderwijs voor die studenten die over zowel motivatie als benodigde capaciteiten beschikken?

De Staatssecretaris kan zich door de reviewcommissie laten adviseren over de *score* van het voorstel van de hogeschool op grond van de hierboven weergegeven beoordelingscriteria.

De Staatssecretaris geeft een beargumenteerde reactie aan de hogeschool met de (voorlopige) score van elk afzonderlijk profileringsvoorstel, waarover de hogeschool een beoordeling heeft gevraagd. Vervolgens is de hogeschool in de gelegenheid tijdens het overleg over de prestatieafspraken hierop te reageren.

Ten slotte neemt de Staatssecretaris per hogeschool een besluit over de definitieve score per profileringsvoorstel en de (eventuele) toekenning van middelen uit het selectieve budget. Hiertoe worden alle profileringsvoorstellen gerangschikt op aflopende score. Allereerst worden de 21 hoogst scorende voorstellen voor inhoudelijke zwaartepuntvorming toegekend. Vervolgens worden van alle voorstellen de hoogst scorende voorstellen toegekend tot de middelen uit het selectieve budget zijn uitgeput.

Als de Staatssecretaris een profileringsvoorstel honoreert met een toekenning voor 2013-2016 uit het selectief budget geldt daarbij het volgende:

- per 'inhoudelijk zwaartepunt' is een bedrag van 1 miljoen euro per jaar beschikbaar;
- per voornemen omtrent 'differentiatie in het onderwijsaanbod' of 'zeer hoge ambities en bewezen kwaliteit' een bedrag van 0,5 miljoen euro per jaar;
- waarbij de toekenningen voor 2015 en 2016 voorwaardelijk van aard zijn en afhankelijk van de tussentijdse evaluatie in 2014.